Az írásbeli dolgozat értékelésének szempontjai

Elméleti háttér és szakirodalmi hozzájárulás (0–10 pont)

- A téma **fontos és aktuális** az adott tudományterület és módszertan szempontjából?
- A pályamunka világosan elhelyezi a témát a vonatkozó **szakirodalmi** és/vagy gyakorlati **kontextusban**? A releváns fogalmak, modellek, elméletek bemutatása szakszerű és koherens?
- Jól azonosítható a **fő probléma**, kutatási kérdés, cél vagy innovációs törekvés? Empirikus kutatások esetében a vizsgált **hipotézis**(ek) világos(ak), szakmailag indokolt(ak), és a téma lényeges összefüggéseire irányul(nak)?
- Egyértelműen kiderül, hogy **mit tesz hozzá** a dolgozat a terület meglévő tudásához (pl. új empirikus eredmények, elméleti szintézis, módszertani/innovációs hozzájárulás stb.)?

Módszerek és megközelítés (0–10 pont)

- **A választott módszertani megközelítés** (empirikus kutatás, elméleti összehasonlító munka, esettanulmány, módszer- vagy programleírás, innováció stb.) **illeszkedik a kitűzött célhoz / kérdéshez**?
- **A módszerek** (pl. minta, mérőeszközök, elemzési eljárások; elméleti szempontok, forrásválogatás; fejlesztési lépések) elég **átláthatóan és részletesen** vannak bemutatva ahhoz, hogy a munka megítélhető és reprodukálható legyen?
- A folyamat (kutatás, elemzés, fejlesztés, implementáció) **szakszerű, indokolt és következetes**?
- A **kutatás/elemzés/innováció lebonyolítás**a megfelelő módon történt? Pl. a minta nagysága és alkalmassága, a mintavétel módja, és etikai engedélyeztetés (amennyiben az szükséges).

Eredmények / produktum és bemutatásuk (0–10 pont)

- Jól azonosítható, hogy **mi a pályamunka konkrét eredménye vagy produktuma?**
- empirikus munkánál: adatok, vizsgálati eredmények, statisztikai/kvalitatív kimenetek;
- elméleti munkánál: új modell, szintézis, fogalmi keret;
- módszertani/innovációs munkánál: új vagy adaptált módszer, eszköz, program, protokoll stb.
- Az eredmények bemutatása **logikus, áttekinthető és lényegre törő**? Az ábrák, táblázatok, diagramok, folyamatábrák stb. **segítik a megértést**?
- Egyértelműen **kapcsolódnak az eredmények** a korábban **megfogalmazott célokhoz/kérdésekhez/hipotézisekhez?**
- **Mekkora a bemutatott eredmények tudományos értéke? A pályamunkának önálló és új kutatási eredményeket kell tartalmaznia!**

Értelmezés és tágabb kontextus (0–10 pont)

- A szerző nem csupán leírja, hanem **értelmezi is az eredményeket**/produktumot: hogy mit jelentenek, miért fontosak? Megjelennek az elemző munkára épülő önálló következtetések, javaslatok? **A következtetések a hipotézisekre épülnek és megalapozottak**: csak olyan következtetéseket von le a szerző, amelyekre az összegyűjtött adatok alapot adnak?
- Megjelenik a kapcsolat a **tágabb szakirodalmi, elméleti, gyakorlati vagy társadalmi kontextussal**?
- Reálisan és önkritikusan jelzi a szerző a munka **korlátait** (pl. minta, módszerek, általánosíthatóság, implementációs korlátok, potenciális torzítások)? Figyelembe veszi a kutatás korlátait a következtetések megfogalmazásakor?
- **Gyakorlati javaslatokat, további kutatási vagy fejlesztési irányokat** is megfogalmaz?

Szerkezet és stílus (0–10 pont)

- A dolgozat **felépítése logikus és átlátható**, a munkatípushoz illeszkedő struktúrával jellemezhető (pl. bevezetés – elméleti háttér – módszerek/megközelítés – eredmények/produktum – értelmezés – összegzés)?
- A **fejezetek aránya, tagolása, egymásra épülése kiegyensúlyozott** és a gondolatmenet jól követhető? Összhangban van a cím a dolgozat tartalmával? Az alcímek jól összefoglalják a bennük fogalt résztartalmakat?
- A **szöveg stílusa tudományos/szakmai, ugyanakkor érthető**? Mennyire szabatos, nyelvileg igényes, helyesírási hibáktól mentes?
- Az **ábrák, táblázatok, mellékletek és az irodalomjegyzék a tudományos normákhoz illeszkednek**, egységesen szerkesztettek, megfelelően hivatkozottak, illetve jól kiegészítik a főszöveg állításait?